

DOI 10.22394/1682-2358-2021-5-106-118

О.И. Цыбулевская, Doctor of Sciences (Law), Head of the Theory of Law Department, Honorary Figure of Russian Higher Education, Povolzhsky Institute of Management named after P.A. Stolypin, Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Т.В. Милушева, Doctor of Sciences (Law), Head of the Civil Law and Proceedings Department, Povolzhsky Institute of Management named after P.A. Stolypin, Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

П.А. Зеленский, Candidate of Sciences (Law), Docent of the Theory of Law Department, Povolzhsky Institute of Management named after P.A. Stolypin, Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Interuniversity Round Table

“LEGAL SYSTEM AND PERSONALITY: IN MEMORY OF N.I. MATUZOV”

(Saratov, Povolzhsky Institute of Management named after P.A. Stolypin, June 28, 2021)

О.И. Цыбулевская, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории права Поволжского института управления имени П.А. Столыпина — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, заслуженный работник высшей школы РФ (email: olga77.54@mail.ru)

Т.В. Милушева, доктор юридических наук, заведующий кафедрой гражданского права и процесса Поволжского института управления имени П.А. Столыпина — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (email: mtv62@mail.ru)

П.А. Зеленский, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории права Поволжского института управления имени П.А. Столыпина — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (email: selenskii_pavel@mail.ru)

Межвузовский круглый стол «ПРАВОВАЯ СИСТЕМА И ЛИЧНОСТЬ: ПАМЯТИ Н.И. МАТУЗОВА»

(г. Саратов,
Поволжский институт управления
имени П.А. Столыпина —
филиал РАНХиГС, 28 июня 2021 г.)

В Поволжском институте управления имени П.А. Столыпина 28 июня 2021 г. состоялся межвузовский круглый стол «Правовая система и личность», посвященный памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Фе-

дерации Николая Игнатьевича Матузова. Организатором мероприятия выступила кафедра теории права.

Николай Игнатьевич Матузов известен в стране и за рубежом как выдающийся ученый-правовед, видный специалист в области общей теории государства и права, внесший большой вклад в развитие отечественной юридической науки и практики, в подготовку высокопрофессиональных кадров для государственного аппарата и правоохранительных органов.

Он начал преподавать в Саратовском юридическом институте имени Д.И. Курского (ныне — Саратовская государственная юридическая академия) в 1960 г., посвятив научной и преподавательской деятельности 58 лет. Профессор Н.И. Матузов преподавал и в Президентской академии в качестве совместителя — с 2005 по 2018 г.

В заседании круглого стола приняли участие ученики и последователи Н.И. Матузова — преподаватели вузов г. Саратова (Поволжского института управления имени П.А. Столыпина, Саратовской государственной юридической академии, Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского и др).

В качестве модератора мероприятия выступила заведующий кафедрой теории права Президентской академии, доктор юридических наук, профессор **Цыбулевская Ольга Ивановна**. Она отметила, что Н.И. Матузовым в течение жизни и насыщенной трудовой деятельности накоплен огромный педагогический и научно-практический опыт. Из-под его пера вышло множество научных трудов, среди которых и бестселлеры отечественной юриспруденции. Диапазон научных интересов профессора Н.И. Матузова весьма широк и многообразен. Он один из первых разработчиков теории субъективных прав и обязанностей граждан, юридического статуса личности, концепции общерегулятивных правоотношений, правовой системы, основ правовой политики государства, гражданского общества и социального государства. Предметом его научных исследований стали проблемы взаимодействия права и морали, права как меры свободы и ответственности, законность и правопорядок, юридические коллизии и способы их разрешения, правовой нигилизм и правовой идеализм, правовые режимы, позитивные санкции и другие ключевые темы не только общей теории государства и права, но и отраслевой юридической науки. Труды ученого — поистине неиссякаемый источник научных идей, которые воплощаются в диссертациях, статьях и монографиях молодых и уже состоявшихся ученых.

Огромный вклад Н.И. Матузов внес в совершенствование юридического образования. Он являл собой образец талантливого ученого-педа-

гога, воспитавшего не одну плеяду учеников, многие из которых стали кандидатами, докторами наук, трудятся во многих вузах Саратова и России. Только с годами приходит понимание, сколько сил, энергии и терпения вложил большой ученый в то, чтобы вырастить новое поколение молодых исследователей, высококлассных профессионалов. За эти качества ученики его всегда любили, а сегодня помнят, ценят, понимают, что без него их дальнейшая судьба могла бы не состояться.

Тема круглого стола, как подчеркнула О.И. Цыбулевская, выбрана не случайно. Профессор Н.И. Матузов, занимаясь разработкой теории правовой системы — комплексной, интегрирующей категории, отражающей правовую организацию общества, целостную правовую действительность, отмечал, что «одна из задач проводимых демократических преобразований в России, — создание устойчивой, четко работающей и эффективной правовой системы, в центре которой должен стоять Человек. В то же время сама правовая система — мощный инструмент этих преобразований, нормативная база, опора всех реформ» («Актуальные проблемы теории права». Саратов, 2003. С. 56). В соединении этих двух начал, по мнению известного правоведа, — залог успеха.

По мнению профессора кафедры конституционного права имени профессора Исаака Ефимовича Фарбера Саратовской государственной юридической академии, доктора юридических наук **Колесникова Евгения Викторовича**, фигура Н.И. Матузова в российской юриспруденции — знаковая, его научные заслуги отмечены государственными наградами, в том числе медалью ООН «Международное признание». Он прошел все ступени образовательной системы: преподаватель, старший преподаватель, доцент, профессор. Николай Игнатьевич был членом Академии гуманитарных наук и Академии политических наук, его имя включено в академические энциклопедии и справочники: «Кто есть кто в политической науке России», «Современные российские юристы», что свидетельствует об общественном признании его научных заслуг. Н.И. Матузов длительное время выполнял функции председателя диссертационного совета в СГЮА, был заместителем главного редактора журнала «Правовая политика и правовая жизнь», руководил семинаром аспирантов и преподавателей по методологии современного правоведения. На протяжении нескольких десятков лет вел семинар молодых преподавателей «Педагогические чтения».

Ряд научных концепций профессора Н.И. Матузова получили широкое признание в российской юридической науке, в том числе отраслевой. В частности, это касается проблемы эффективности правового регулирования. Е.В. Колесников обратил внимание на отдельные тенденции развития конституционного законодательства Российской Фе-

дерации. Он отметил необходимость скорейшего принятия всего пакета федеральных конституционных законов, которые являются новым источником права и появились только в 1994 г.

Заведующий кафедрой гражданского права и процесса Поволжского института управления имени П.А. Столыпина, доктор юридических наук **Милушева Татьяна Владимировна** затронула в своем выступлении проблему взаимной ответственности государства и личности, также находившуюся в круге научных интересов профессора Н.И. Матузова. Ответственность — такая же объективная необходимость, как и свобода. Более того, ответственность — условие свободы. Субъектами ответственности выступают все участники правоотношений, включая властные структуры, потому вопрос о взаимной ответственности государства и личности не снимается, а приобретает новое звучание, писал ученый в монографии «Актуальные проблемы теории права» (Саратов, 2003. С. 56).

20 декабря 1995 г. Конституционный Суд РФ своим постановлением № 17-П «По делу о проверке конституционности ряда положений пункта “а” статьи 64 Уголовного кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Смирнова» (Вестник Конституционного Суда РФ. 1995. № 6) признал принцип взаимной ответственности государства и личности и закрепил положение о том, что «гражданин и государство в Российской Федерации связаны взаимными правами, ответственностью и обязанностями».

В сфере функционирования власти ответственность имеет особый характер, поскольку поступки властных субъектов обусловлены в первую очередь их отношением к исполнению своих обязанностей и полномочий, развитостью чувства долга, правового и нравственного сознания, гражданской позицией, пониманием важности и значимости их действий, порождающих глубокие социальные последствия.

Научный интерес в свете изложенного представляет проблема позитивной юридической ответственности, являющейся элементом правового статуса (статусная ответственность) субъекта. Как верно отмечал Н.И. Матузов, задача науки состоит в том, чтобы обосновать необходимость, правомерность и этико-юридический характер позитивной ответственности, выявить ее место и роль в правовой системе.

Доцент кафедры теории государства и права юридического факультета Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского, кандидат юридических наук **Байниязова Зульфия Сулеймановна** в своем выступлении обратилась к известной работе Н.И. Матузова «Правовая система и личность» (Саратов, 1987), отметив, что в данной монографии, как и в других

трудах, ученый определяет понятие правовой системы, ставшее классическим в юриспруденции, дает развернутую характеристику исследуемого феномена.

З.С. Байниязова подчеркнула, что на современном этапе развития Российского государства, обусловленном необходимостью своевременного реагирования на вызовы времени, возникает объективная потребность в осмыслении направлений дальнейшего развития отечественной правовой системы. Речь идет прежде всего о реализации правового статуса личности. Правовой статус личности и правовая система — взаимосвязанные, взаимообусловленные явления. С одной стороны, правовой статус личности во многом определяет характер правовой системы, а с другой — правовая система является необходимым условием обеспечения правового положения личности. Безусловна особая роль правотворчества и правоприменения как основных направлений реализации правозащитной функции правовой системы. Все представления о гуманистических ценностях связаны с необходимостью определения аксиологических параметров развития как правотворческой, так и правоприменительной деятельности, что является необходимым условием устойчивого развития общества и государства.

Халиулин Вячеслав Есенович, доцент кафедры теории права Поволжского института управления имени П.А. Столыпина, кандидат юридических наук, отметил, что правовая система направлена на все сферы жизни общества, призвана обеспечить прогнозируемое и целенаправленное взаимодействие всех социальных субъектов. Максимально широкий спектр действия правовой системы ведет к неизбежному влиянию не только на общество, социальные группы, но и на каждого конкретного человека. Значимым становятся процессы взаимного влияния всех элементов правовой системы. При этом доминирующее место в ней занимает правосознание. Являясь субъективным отражением окружающей юридической реальности, будучи тесно связанным с другими видами сознания, правосознание играет одну из ключевых ролей в обеспечении воспроизводства правовой системы, ее преемственности, реализации заложенных в ней целей и задач.

В настоящее время особую актуальность приобретает проблема взаимодействия группового и общественного правосознания. Различия в мировоззренческих установках разнообразных социальных групп порой настолько существенны, что радикально отдаляют друг от друга и граждан, и носителей власти. Другое мировоззрение не просто дает иные ориентиры поведения, оно изменяет направление мышления и формирует новую социальную реальность. В условиях другого взгляда на мир субъект права может не только выбрать отличающееся от

принятой в обществе нормы поведения, но и воспринять эту норму иначе. Между тем сама суть правовой системы, правопорядка как ее цементирующего элемента предполагает определенное единообразие в восприятии норм права, их содержания и назначения. Ошибочное понимание этих норм может привести к неосознанному нарушению законодательства. Следовательно, синхронизация всех видов правосознания (общесоциального, группового, индивидуального), соответствующая магистральному развитию общества и правовой системы, является задачей, не терпящей отлагательства.

Доцент кафедры теории государства и права Саратовской государственной юридической академии, кандидат юридических наук **Зрячкин Александр Николаевич** обратил внимание на взгляды профессора Н.И. Матузова, касающиеся деформаций правосознания и путей их преодоления. В частности, особый акцент был сделан на то, что ученый именовал правовой нигилизм и правовой идеализм двумя сторонами одной «медали», остающимися опаснейшими недугами и в настоящее время. Но если ущерб, наносимый проявлениями нигилистического отрицания, фактически очевиден, то последствия идеализма опасны тем, что при аналогичном уровне деструктивности они гораздо менее заметны. Иногда, особенно в управленческой среде, слепое следование букве закона без учета индивидуальных особенностей сложившейся ситуации может нанести гораздо больший урон интересам личности, социальных групп, общества в целом и, соответственно, государства, а со стороны субъекта, пострадавшего от подобных действий, обернуться отрицательным отношением к правовым предписаниям в целом.

Одолеть этого «двуглавого дракона» можно, реализуя на всех уровнях положения Основ государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, предусматривающие комплекс мер по правовому воспитанию и пропаганде реализации соответствующих целей в повседневной жизни и деятельности человека и общества. Немаловажное значение имеет и полноценная реализация принципа взаимной ответственности государства и личности, а также неукоснительное исполнение своих обязанностей всеми субъектами права. Взятые в совокупности обозначенные меры позволят значительно снизить, а позже и преодолеть нигилизм и идеализм.

Доцент кафедры теории права Поволжского института управления имени П.А. Столыпина, кандидат юридических наук **Зеленский Павел Александрович** поддержал А.Н. Зрячкина в том, что тематика правового воспитания и правовой культуры занимала в научных исследованиях профессора Н.И. Матузова важнейшее место. Сегодня весьма

актуальными являются проблемы обеспечения доступности в России квалифицированной юридической помощи. Во исполнение положений Конституции РФ и Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» в определенных законодательством случаях такая помощь должна оказываться бесплатно. Достаточно большое количество российских граждан нуждаются именно в такой помощи, поскольку лишены средств на оплату юридических услуг. В то же время положения Федерального закона № 324 предусматривают достаточно узкий круг субъектов, которые вправе получать бесплатную помощь в рамках государственной системы БЮП, а также ограниченный перечень категорий дел, по которым может оказываться такая помощь. Все это существенно снижает возможности получения бесплатной правовой помощи значительной частью населения страны, обуславливает низкую правовую информированность этих граждан, их недостаточную правовую защищенность. Необходимы действенные меры по совершенствованию правовой политики в сфере правоприменения для более полного обеспечения права граждан на квалифицированную юридическую помощь.

Декан факультета второго профессионального образования, доцент кафедры теории права Поволжского института управления имени П.А. Столыпина, кандидат юридических наук **Смолова Татьяна Юрьевна** подчеркнула роль правовой культуры в формировании высокоразвитого типа социального государства, являющегося основным приоритетом современной российской правовой политики. Выделены наиболее характерные признаки социального государства (эффективное социальное законодательство, стабильный уровень экономического развития, самые широкие гарантии и социальную защищенность всех слоев населения, гражданское общество и правовое государство) и названо важнейшее условие его становления и функционирования — реализация принципа взаимной ответственности личности, общества, государства за социальное благополучие всех и каждого. Речь идет прежде всего о торжестве социальной справедливости, солидарности, партнерстве, что требует высокой самоорганизации общества, преодоления политической разобщенности и правового инфантилизма, повышения юридической грамотности.

Воплощение конституционного принципа социального государства, гарантирующего каждому гражданину максимально благоприятные социально-экономические условия, предполагает в первую очередь инициативность и социальную ответственность сторон, что невозможно без соответствующего уровня правовой культуры — духовной основы всех преобразований. Для нормального функционирования государ-

ства, как подчеркивал Н.И. Матузов, необходима «этика взаимоотношений субъектов общественной жизни с правом, законами и другими юридическими феноменами».

Доцент кафедры теории права Поволжского института управления имени П.А. Столыпина, кандидат исторических наук **Протопопова Инна Николаевна** обратила внимание участников круглого стола на проблемы эффективности правового воспитания в современном обществе, которое весьма значимо для всех сфер деятельности государства. Проблемы и задачи, стоящие перед современным обществом, как правило, берут свое начало в прошлом. Только изучив опыт прошлого, можно понять настоящее и пытаться спрогнозировать ближайшее будущее. В полной мере это относится и к правовому воспитанию.

Сегодня одна из основных целей правового воспитания — формирование у гражданина здорового чувства права, прогрессивного юридического мировоззрения; подготовка социально активного члена общества, хорошо знающего свои права и возможности, умеющего отстаивать, защищать их всеми законными средствами. Актуально воспитание человека, остро реагирующего на факты несправедливости и произвола, уважающего закон и порядок, противодействующего правонарушениям, правовому беспределу.

Н.И. Матузов и А.В. Малько писали, что в современном мире правовое сознание рассматривается как готовность к деятельности, соответствующей прогрессивным достижениям общества в правовой сфере, благодаря чему и происходит правовое обогащение нового поколения, умеющего выявлять и понимать правовой аспект жизненных и профессиональных ситуаций, своих поступков и действий; относиться к законам как к благу, без которого невозможно цивилизованным путем реализовать себя и свои жизненные планы, как к надежной силе и одному из надежнейших способов защиты своих прав и свобод (Теория государства и права: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению и специальности «Юриспруденция». М., 2007. С. 340).

Преподаватель СПО Поволжского института управления имени П.А. Столыпина **Красножан Юлия Сергеевна** в контексте обсуждения проблем правосознания обратила внимание на вопросы социально активного поведения граждан в избирательном процессе.

Низкая социальная активность граждан в избирательном процессе выступает в качестве одного из решающих факторов, обуславливающих медлительность и низкую продуктивность развития социальных процессов в России, что является непреодолимым препятствием в осуществлении демократических реформ и становлении гражданского общества.

В контексте данной проблемы Н.И. Матузов отмечал, что известный либерально-демократический правовой принцип «не запрещенное законом дозволено» предполагает социально активную, законопослушную личность. В силу действия этого принципа каждый индивид получает возможность реализовать свой потенциал, проявить инициативу, предприимчивость, талант, способности, иными словами, в полной мере воспользоваться предоставленной свободой — экономической, политической, юридической.

Значительная часть электората — это молодежь, которая в современных реалиях, как правило, аполитична, что объясняется следующими факторами: интересы молодежи сосредоточены в основном на проблемах поддержания своего существования и выживания; молодежь, с одной стороны, не видит необходимости что-либо кардинально менять в сложившемся укладе жизни, а с другой — не рассматривает политическую деятельность в качестве значимой для себя, находя более перспективные способы и сферы самоутверждения и личной самореализации. Следовательно, решение данной проблемы возможно только при создании условий для развития молодежи, повышения уровня ее общего образования и электоральной культуры, формирования специальных знаний, необходимых и достаточных для осуществления избирательной деятельности.

Доцент кафедры гражданского права и процесса Поволжского института управления имени П.А. Столыпина, кандидат юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации **Зинченко Александр Иванович** осветил научные позиции Н.И. Матузова, касающиеся правового регулирования собственности в России.

Разносторонность идей Н.И. Матузова вызывает восхищение, уважение, зависть в хорошем смысле слова, отметил А.И. Зинченко. Его научный интерес простирался далеко за пределы теории права. Рассматривая в одной из публикаций вопрос о правомерных экономических возможностях во всех сферах жизни российского общества, он проанализировал практическую ценность деления в Конституции РФ собственности на формы: частную, государственную, муниципальную, и корпоративную. В п. 2 ст. 8 Конституции РФ вместо «корпоративной» указаны «иные формы собственности». Конечно, под иными формами собственности можно понимать и корпоративную форму собственности, но корпоративная форма в доктрине гражданского права относилась к частной форме собственности. В Концепции развития гражданского законодательства 2007 г. предлагалось закрепить деление юридических лиц на корпоративные и унитарные, оставив также деление на коммерческие и некоммерческие. Но те положения, которые

предложил Николай Игнатьевич, позже были закреплены в гражданском законодательстве, в частности в ст. 48 и 65.1 ГК РФ.

Кроме того, профессор Н.И. Матузов, анализируя категории «возможность» и «действительность», формы их проявления в гражданском праве и практике, приходил к выводу о необходимости глубокого реформирования как гражданского права, так и всей правовой системы России, так как реформы, проводимые в стране, реализуются трудно и часто сумбурно. В частности, было предложено закрепить общественный контроль в гражданских правоотношениях за всеми видами предпринимательской деятельности, формами собственности и их видами, что в настоящее время и проводится в жизнь Российским государством.

Доцент кафедры гражданского права и процесса Поволжского института управления имени П.А. Столыпина, кандидат юридических наук **Перепелкина Наталья Владимировна** сосредоточила внимание в своем выступлении на вопросах истории и перспектив развития института обязанностей в праве. Прочность и стабильность правового статуса граждан достигается не только с помощью провозглашения соответствующей системы субъективных прав и свобод, но и посредством установления четких юридических обязанностей индивида перед обществом и государством. Без этого элемента правовое положение каждого отдельного человека было бы «юридически необеспеченным и негарантированным», — подчеркивал в свое время Н.И. Матузов (Юридические обязанности и ответственность как элементы правового статуса личности // Конституция СССР и правовое положение личности. М., 1979. С. 86]).

Полностью разделяя мысль Н.И. Матузова о том, что нарушение принципа единства прав и обязанностей является социальной аномалией («права плюс обязанности, свобода плюс ответственность — такова аксиома нормальной жизнедеятельности людей»), следует отметить, что в современном мире в контексте правового государства, прав и свобод человека и гражданина модно рассуждать о правах (возможностях), но не об обязанностях (ограничениях), что представляется большим упущением.

Институт обязанностей в целом следует рассматривать через призму конституционных обязанностей человека и гражданина, исследованию сути которых посвящены работы профессора Н.И. Матузова как в советский, так и в современный период (Социалистическая демократия как единство прав, обязанностей и ответственности личности / Н.И. Матузов // Советское государство и право. 1977. № 11. С. 139; Юридические обязанности в контексте категорий «возможность» и «действительность» / Н.И. Матузов, Н.В. Ушанова // Возможность и действительность в российской правовой системе. Саратов, 2010).

Ученые-конституционалисты подчеркивают, что главная роль в этом вопросе отводится Конституции РФ, где «формируются основы правового режима общества» (Эбзеев Б.С. Введение в Конституцию России. М., 2013. С. 82] и установлен определенный круг конституционных обязанностей, которые конкретизируются и развиваются как федеральным законодательством, так и законодательством субъектов Федерации. Признаки института конституционных обязанностей человека и гражданина: стабильность, устойчивость и социальная востребованность совокупности правовых норм, регулирующих общественные отношения в сфере соблюдения и реализации конституционных обязанностей, а также направленность данных норм на обеспечение устойчивого развития и непрерывной жизнедеятельности государства и общества (Хаматова С.Х. Институт конституционных обязанностей человека и гражданина: теоретические основы и критерии институционализации // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 9. С. 7–11).

Институт конституционных обязанностей человека и гражданина — сложное социально-правовое явление, к которому возрастает сегодня интерес не только у ученых-правоведов, но и у представителей публичной власти.

Доцент кафедры теории права Поволжского института управления имени П.А. Столыпина **Янович Екатерина Юрьевна** остановилась на проблеме пробелов в публичных отраслях российского права — теме, которая наряду с юридическими коллизиями активно разрабатывалась профессором Матузовым. Наличие пробелов в силу различных причин не может избежать даже самая совершенная система законодательства. Пробелы в какой-то мере даже полезны, ибо они позволяют суду разрешать уникальные, редкие дела исходя из своих представлений о справедливости. Суды и другие органы власти и управления не могут оставаться безоружными перед лицом ситуаций, требующих государственно-правового вмешательства. «А такие неожиданные факты, споры, коллизии не в состоянии предвидеть даже самый искусственный законодатель. К тому же последний и не стремится к глобальной регламентации “всего и вся” — ведь право, как известно, регулирует не все, а лишь наиболее важные и существенные отношения», — подчеркивал Н.И. Матузов (Теория государства и права: учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. М., 2017. С. 236–238).

Рассуждая о преодолении пробелов в публичных отраслях права, в частности в уголовном праве, следует отметить, что применение аналогии в уголовном праве прямо запрещено законом (ч. 2 ст. 3 УК РФ). Тем не менее примером весьма удачного преодоления пробела в уголовном законодательстве, можно считать введение ст. 110.1 «Склонение к

совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства», а также введение в действие ст. 110.2 «Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства», что позволило начать эффективную борьбу с печально известными в Интернете «группами смерти».

Несмотря на ряд успешных примеров восполнения пробелов в уголовном законодательстве, обозначенная проблема имеет множество аспектов, требующих дальнейшего урегулирования.

Преподаватель СПО Поволжского института управления имени П.А. Столыпина **Слета Анастасия Владимировна**, подчеркнув гуманистическую направленность идей Н.И. Матузова и его активную гражданскую позицию, затронула в своем выступлении проблемы соотношения прав граждан и обеспечения безопасности личности и общества.

«Право на жизнь — первое фундаментальное естественное право человека, без которого все другие права лишаются смысла, ибо покойникам никакие права не нужны», — подчеркивал профессор Н.И. Матузов. Для личности жизнь — это наивысшее социальное и правовое благо, при наличии которой личность может реализовывать свои права и свободы, нести обязанности. Право на жизнь является важным вектором развития общества и формирования безопасной среды. Безопасность представляет собой важнейшую социальную ценность, формально юридически гарантированную Конституцией страны.

Обеспечение безопасного функционирования общества считается одной из основных задач государства, которое обязано поддерживать его стойкое существование. Эта стабильность может быть завоевана при нейтрализации угроз военного, финансового, общественного, экологического, информационного и иного характера. Реальная действительность подтверждает, что нация и государство пребывают в состоянии защищенности только в том случае, если им не требуется приносить в жертву собственные государственные интересы, под которыми понимаются конкретные потребности нации как внутренне целостного социального образования в единстве всех его качеств. В них сосредоточено отношение цивилизации ко всей совокупности социальных институтов, материальных и духовных ценностей.

Старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса Поволжского института управления имени П.А. Столыпина, кандидат юридических наук **Гадисов Сеймур Рамазанович** представил свою точку зрения на государство в контексте глобализации, подчеркнув, что Н.И. Матузов одним из первых ученых-теоретиков поднял вопрос о необходимости изучения государства и права в условиях глобализирующегося мира.

Глобализационные процессы оказывают мощное влияние на политику национальных государств, что в перспективе может по-новому поставить вопрос о существовании государственного суверенитета, его функциях и месте в системе мирового устройства. Несмотря на то что де-юре принцип суверенного равенства государств действует в отношении каждого из них, в современном мире государствам приходится все более активно его отстаивать, так как именно суверенитет является неотъемлемым качеством государства как социально-политического образования.

Законодательства различных государств активно имплементируют нормы международного права. Неуклонно возрастает взаимозависимость государств через общность глобальной инфраструктуры и среды обитания, через международное разделение труда. Тем не менее государство, полностью открытое перед глобализацией, без такого сильного модератора, как суверенность, становится не частью гармонично растущего международного политико-правового пространства, а элементом коллапсирующего мира. Именно поэтому главное условие устойчивого развития современного государства выражается в его способности к ведению независимой внешней политики и внутренних дел, которая, по существу, представляет собой смысл реального суверенитета как ценностной категории.

Вспоминая работу над коллективной монографией «Взаимодействие гражданского общества и государства в России: правовое измерение» под редакцией О.И. Цыбулевской, посвященной 85-летию юбилею профессора Н.И. Матузова, директор издательского центра Президентской академии **Иванова Татьяна Павловна** отметила высокий уровень научного и творческого потенциала ученого, что проявилось в процессе редактуры, верстки и выбора дизайнера юбилейного издания. Рекомендации Н.И. Матузова по содержанию, структуре издания всякий раз убеждали в его умении точно и убедительно сформулировать определенную мысль, идею, неизменно отличавшуюся злободневностью, новизной, практической значимостью.

Подводя итоги круглого стола, О.И. Цыбулевская поблагодарила участников за интересные выступления. Актуальность и многоплановость затронутых проблем является ярким свидетельством того, что основные идеи и взгляды профессора Н.И. Матузова получают дальнейшее развитие в научных исследованиях его учеников и молодых ученых.

Участники круглого стола высказали пожелание продолжить организацию подобных научных мероприятий совместно с другими вузами юридического профиля и организовать на площадке Поволжского института управления — филиала РАНХиГС «Матузовские чтения» с привлечением широкого круга ученых-правоведов.